



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2430 / C7 / 2735

Data: 28.08.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50323/07.08.2024, formulată de către DEMECO SRL, cu sediul social în _____, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. _____, având CUI _____, reprezentată convențional de avocat _____, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în _____, strada _____, împotriva raportului procedurii nr. 9/9510/01.08.2024, publicat în SEAP în data de 01.08.2024, prin care a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă oferta asocierii Demeco SRL - Ecogreen Construct SRL - Glencora Impex SRL, emis de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în București, str. Golescu Dinicu nr. 38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de sortare, transport și valorificare/eliminare deșeuri rezultate în urma ecologizării tronsonului sens giratoriu sud, în scopul realizării proiectului «Drum de legătură DN5 – km 60+500 Șoseaua de Centură – Pod Prieteniei»*”, cod CPV 90513000-6 *Servicii de tratare și eliminare de deșeuri menajere și deșeuri nepericuloase* (Rev. 2), se solicită anularea raportului procedurii nr. 9/9510/01.08.2024, în sensul declarării acceptabilă și conformă a ofertei depuse de asocierii Demeco SRL - Ecogreen Construct SRL - Glencora Impex SRL și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să procedeze la emiterea unui nou raport al procedurii, luând în considerare și oferta acestei asocieri.

La data de 19.08.2024, ECO FIRE SISTEMS SRL, cu sediul în comuna _____, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. _____, având CUI _____, reprezentată legal prin administrator _____ cu domiciliul procesual ales în _____ la sediul profesional al _____ prin avocat _____, formulează cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 52516/19.08.2024, prin care solicită:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- respingerea în integralitate ca nefondată a contestației împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 9/9510/01.08.2024, astfel cum aceasta a fost formulată de către DEMECO SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta DEMECO SRL critică raportul procedurii nr. 9/9510/01.08.2024, emis de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA în procedura menționată în partea introductivă, potrivit căruia, a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă oferta asocierii Demeco SRL - Ecogreen Construct SRL - Glencora Impex SRL.

În rezumat, contestatoarea prezintă următoarele motive:

- autoritatea contractantă nu precizează clar și expres motivele de excludere a ofertei depuse de asocierii Demeco SRL - Ecogreen Construct SRL - Glencora Impex SRL în raportul contestat;

- nu poate fi vorba, în cauză, de motive de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, atât timp cât la data raportului, autoritatea contractantă nu putea referi pentru dovedirea acestor motive o hotărâre judecătorească definitivă;

- chiar și dacă ar fi existat o condamnare definitivă, situațiile de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, nu se pot aplica în temeiul art. 171 alin. (5) și

- în afară de motivele de excludere luate în considerare de autoritatea contractantă, rezultate din pretinsa condamnare a membrului asocierii Demeco, nu poate fi vorba în cauză de alte motive de excludere deoarece capacitatea membrului asocierii Demeco de a

duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică nu a fost afectată în niciun fel de condamnare.

Contestatoarea evocă faptul că a depus ofertă în cadrul procedurii, iar oferta sa a fost analizată sub toate aspectele de autoritatea contractantă și declarată admisibilă, așa cum rezultă din însuși raportul contestat.

Mai mult, aplicând criteriile de departajare stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a determinat că oferta sa se clasează pe locul 1 în procedură, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat documentele suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, până la data de 23.05.2024.

După analizarea documentelor suport, în data de 30.05.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitor la următorul aspect relevant pentru această cauză: în certificatul constatator al Ecogreen Construct SRL s-a constatat existența unei mențiuni privind sechestrul instituit asupra unor bunuri prin Ordonanța nr. 8073/P/2019 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București, motiv pentru care autoritatea a solicitat clarificări privind obiectul dosarului de urmărire penală nr. 10751/299/2020 (eroare materială privind numărul de dosar) și stadiul acestuia prin raportare la motivele de excludere prevăzute de art. 164 din Legea nr. 98/2016.

Precizează că în termen, a depus clarificările solicitate, arătând, pe de o parte că nici Ecogreen Construct SRL și nici administratorul acesteia, Mănescu George Alexandru, nu fuseseră condamnați definitiv pentru săvârșirea vreunei infracțiuni și, pe de altă parte, infracțiunile pentru care erau cercetați aceștia nu ar fi putut atrage excluderea ofertantului prin raportare la dispozițiile art. 164 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, a atașat răspunsului la clarificări o copie a Sentinței penale nr. 218/2023 din 28.12.2023, pronunțată în dosar nr. 16891/236/2020 (același dosar în care se dispusese inițial sechestrul) și a arătat că există un proces penal în desfășurare, în care Ecogreen Construct SRL și Mănescu George Alexandru erau cercetați pentru fapte care nu atrag excluderea potrivit art. 164 din Legea nr. 98/2016, respectiv încălcări ale dispozițiilor Legii nr. 101/2011.

Ulterior, transmiterii sentinței, autoritatea contractantă a solicitat, în data de 05.06.2024, clarificări suplimentare, afirmând de această dată că din Sentința penală nr. 218/2023 ar putea rezulta motive de excludere în temeiul art. 167 din Legea nr. 98/2016 și a solicitat dovezi privind măsurile luate de Ecogreen Construct SRL, în temeiul art. 171 din Legea nr. 98/2016, pentru a-și demonstra credibilitatea.

De asemenea, prin adresa de clarificări din 05.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat informații privind disponibilitatea utilajelor, instalațiilor și echipamentului tehnic aparținând Ecogreen Construct SRL, prin raportare la sechestrul dispus de organele penale și

disponibilitatea dlui Mănescu George Alexandru prin raportare la pedeapsa complementară dispusă prin Sentința penală nr. 218/2023 privind obligația dlui Mănescu de a se prezenta la organele de probațiune.

Menționează că a răspuns în termen și la această solicitare de clarificări, **arătând că atât timp cât nu există o condamnare definitivă nu poate fi vorba despre motivele de excludere prevăzute de art. 164 și 167 și că nu există măsuri luate de ofertantul aflat în una din situațiile prevăzute de art. 164 și 167 din Legea nr. 98/2016, deoarece Ecogreen Construct SRL nu se află în această situație.**

De asemenea, a arătat că **sechestrul dispus de organele penale afectează în mod exclusiv unele imobile și nu echipamentele și utilajele Ecogreen Construct SRL și că, inclusiv în cazul unei condamnări definitive a domnului Mănescu, aceasta nu ar afecta buna derulare a contractului.**

Astfel, contestatoarea nu a considerat și nici nu consideră că **Ecogreen Construct SRL se află în vreuna dintre situațiile de excludere prevăzute de art. 164 și 167 din Legea nr. 98/2016, astfel încât nu erau necesare măsuri de remediere în sensul art. 171 din Legea nr. 98/2016.**

Ulterior transmiterii ultimului răspuns la clarificări, autoritatea contractantă, prin procesul-verbal nr. 11/11.06.2024, a luat decizia de a exclude oferta sa, afirmând că răspunsurile la solicitările de clarificări ar fi fost neconcludente, la clarificare nr. 1 și, respectiv, parțial neconcludente la clarificare nr. 2.

De asemenea, autoritatea contractantă a citat ca temeiuri pentru excluderea ofertei sale dispozițiile art. 134 alin. (5) și 137 alin. (2) lit. b) și 137 alin. (3) lit. a) din Norme Metodologice din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, raportate la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. a), c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Deși nu prevede expres motivele de excludere și afirmă că acestea sunt prevăzute de un act anterior raportului procedurii, al cărui conținut nu îl cunoaște, concluzionează că autoritatea contractantă a considerat că Ecogreen Construct SRL s-ar afla în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. a), c), g), h) și i) și că în răspunsul la clarificări nu s-au menționat măsurile luate pentru a reface credibilitatea ofertantei și că ar putea fi afectată capacitatea Ecogreen Construct SRL de îndeplinire a obligațiilor presupuse de contractul de achiziție urmare a unei condamnări penale.

În aceste condiții, contestatoarea susține că nici la data completării și depunerii DUAЕ, nici la data depunerii documentelor

suport, nici la data formulării răspunsurilor la clarificări și nici la data prezentei Ecogreen Construct SRL nu se află în vreo situație de excludere prevăzută de art. 164 sau 167 din Legea nr. 98/2016 și nu este în niciun fel afectată capacitatea acestui membru al asocierii de a duce la bună îndeplinire contractul de achiziție publică.

Astfel, susține că principalul argument în sensul că Ecogreen Construct SRL nu se află în vreo situație de excludere la data completării și depunerii DUAЕ, la data depunerii documentelor suport, la data formulării răspunsurilor la clarificări sau la data luării deciziei excluderii ofertei, este acela că la niciuna dintre acele date nu exista o hotărâre definitivă de condamnare, cauză în care Ecogreen Construct SRL și Mănescu George Alexandru erau cercetați fiind în derulare, pe rolul Curții de apel București.

Astfel fiind, în acord cu dispozițiile Deciziei Curții Constituționale nr. 738 din 20.11.2018, respectiv a paragrafelor 16 și următoarele din motivare, existența unei proceduri judiciare în derulare, privind investigarea comiterii unor infracțiuni, chiar și dintre cele care ar putea atrage excluderea în temeiul art. 164 din Legea nr. 98/2016, nu poate atrage excluderea ofertantului nici în temeiul art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, precizează că dispozițiile Deciziei Curții Constituționale au fost reținute și aplicate ca atare inclusiv de Consiliu, redând fragment din jurisprudența Consiliului

Contestatoarea consideră că era astfel evident că la data completării și depunerii DUAЕ, la data depunerii documentelor suport sau la data formulării răspunsurilor la clarificări nu există nicio situație de excludere prevăzută de art. 164 sau 167 din Legea nr. 98/2016.

Răspunsurile sale la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, exact în sensul precizat anterior, erau mai mult decât concludente, neputând fi vorba despre măsuri luate de ofertantul aflat într-o situație de excludere.

Prin urmare, consideră că măsura excluderii ofertei asocierii Demeco SRL - Ecogreen Construct SRL - Glencora Impex SRL pentru inexistența unor răspunsuri concludente la solicitările de clarificări, prin raportare la existența unei situații de excludere este nelegală.

Contestatoarea precizează că ulterior trimiterii răspunsului la clarificări, în data de 12.07.2024, prin Decizia Curții de apel București nr. 946/2024, Ecogreen Construct SRL și Mănescu George Alexandru au fost condamnați definitiv pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 3 din Legea nr. 101/2011.

Însă, chiar și presupunând, că această condamnare definitivă ar fi existat la data completării și depunerii DUAЕ, la data depunerii documentelor suport, la data formulării răspunsurilor la clarificări sau la data luării deciziei de excludere prin procesul-verbal nr. 11/11.06.2024,

situațiile de excludere prevăzute de art. 164 și 167 din Legea nr. 98/2016 nu se aplică în temeiul art. 171 alin. (5).

În acest sens, subliniază că faptele pentru care au fost condamnați Ecogreen Construct SRL și Mănescu George Alexandru nu sunt dintre cele care ar atrage excluderea în temeiul art. 164 din Legea nr. 98/2016.

Apoi, prin hotărârea de condamnare nu s-a dispus măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă.

De asemenea, conform actelor din dosarul penal în care au fost condamnați Ecogreen Construct SRL și Mănescu George Alexandru, au fost săvârșite în perioada 26.07.2019 - 22.10.2019, iar autoritatea contractantă a considerat aplicabilă situația de excludere prevăzută de art. 167 din Legea nr. 98/2016, prin raportare la aceste fapte.

Astfel fiind, măsura excluderii ofertei asocierii Demeco apare ca nelegală, încălcând în mod flagrant dispozițiile art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Cum în cauză din 2019 și până în 2024 au trecut mai mult de 3 ani, rezultă că art. 171 alin. (5) face inaplicabilă orice situație de excludere prevăzută de art. 167 din Legea nr. 98/2016 pentru faptele invocate de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, chiar și dacă ar fi existat o condamnare definitivă în această cauză, soluția autorității de excludere a ofertei asocierii Demeco ar fi tot nelegală.

Totodată, chiar și presupunând că la data la care a fost luată decizia excluderii ofertei asocierii Demeco, respectiv 11.06.2024 ar fi existat o condamnare definitivă, **această condamnare nu ar fi atras diminuarea capacității ofertantului ECOGREEN CONSTRUCT SRL de a duce la îndeplinire obligațiile asumate prin contractul de achiziție publică.**

Presupunând, prin reducere la absurd, că data condamnării definitive, astfel cum a fost dispusă de Curtea de apel București, ar fi anterioară datei de 11.06.2024, arată că, **prin decizia de condamnare, Curtea de apel București a dispus următoarele:** „Înlătură măsura confiscării speciale dispuse în baza art. 112 alin. (1) lit. e) C. pen. față de inculpata S.C. ECOGREEN CONSTRUCT S.R.L. în privința sumei de 5.240.434 lei și, drept consecință, ridică măsura asiguratorie a sechestrului instituită prin ordonanța procurorului nr. 8073/P/2021 din data de 03.03.2020 până la concurența sumei de 5.240.434 lei”.

Astfel fiind, nici posibilul motiv de excludere invocat de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 2 din solicitarea nr. 9/7080/05.06.2024, referitor la influența sechestrului instituit și confiscării

speciale a sumei de 5.240.434 lei de la Ecogreen Construct SRL asupra capacității acestui operator economic nu poate fi luat în considerare **deoarece ambele măsuri invocate de autoritatea contractantă au fost înlăturate prin hotărârea de condamnare.**

Așadar, nu există niciun fel de dubiu asupra capacității tehnice și profesionale a Ecogreen Construct SRL, **de vreme ce nici confiscarea și nici sechestrul despre care fac vorbire autoritatea contractantă nu sunt menținute în hotărârea de condamnare.**

În concluzie, **indiferent de situațiile presupuse, prin reducere la absurd, soluția autorității contractante de a exclude oferta asocierii Demeco nu are vreun temei legal.**

La data de 19.08.2024, ECO FIRE SISTEMS SRL, ofertantă declarată câștigătoare în procedura de atribuire, a formulat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 52516/19.08.2024, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, sens în care a prezentat, punctual argumente în combaterea criticilor contestatoarei.

Prin punctul său de vedere nr. 82833/22.08.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 53682/23.08.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la acuzațiile contestatoarei legate de faptul că autoritatea contractantă nu ar fi precizat clar și expres motivele de excludere a ofertei asocierii DEMECO SRL în raportul contestat, susține că, atât în raportul procedurii nr. 9/9510/01.08.2024, cât și în comunicarea rezultatului procedurii încărcată în SEAP în data de 01.08.2024, în secțiunea dedicată ofertantei asocierea DEMECO SRL, motivele respingerii ofertei au fost menționate în mod clar și detaliat, fiind indicat atât temeiul juridic, cât și motivele de fapt. Astfel, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/75906/01.08.2024, autoritatea contractantă a reținut motivele de excludere a ofertei din procedură, pe care le redă.

De asemenea, în raportul procedurii nr. 9/9510/01.08.2024 autoritatea contractantă a consemnat următoarele aspecte:

«Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc Asocierea S.C. DEMECO S.R.L. - S.C. ECOGREEN CONSTRUCT S.R.L. - S.C. GLENCORA IMPEXS.R.L. să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 23.05.2024.

În data de 23.05.2024, ora 16:34, Ofertantul a încărcat în SEAP documentele suport, ca răspuns la solicitarea nr. 9/6110/17.05.2024, fiind semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Cu ocazia verificării și analizării documentelor justificative, comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări, așa cum au fost consemnate în procesul - verbal intermediar nr. 9 înregistrat cu nr. 9/6707/29.05.2024, având termen limită de răspuns 03.06.2024.

Ofertantul a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare prin adresa nr. 1168/03.06.2024.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări suplimentare, așa cum reiese din procesul - verbal intermediar nr. 10 înregistrat cu nr. 9/7079/05.06.2024 și a stabilit ca termen limită de răspuns data de 10.06.2024.

În data de 10.06.2024, ora 15:19, ofertantul a încărcat în SEAP documentul nr. 1227/10.06.2024, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Având în vedere răspunsul neconcludent de la clarificarea nr. 1 și respectiv răspunsul parțial neconcludent de la clarificarea nr. 2, și ținând cont de situația de fapt și înscrisurile analizate, Comisia de evaluare constata ca **devin incidente prevederile art. 134 alin. (5), 137 alin. (2) lit. b) și respectiv alin. (3) lit. a) ale aceluiași articol din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. a), c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016**, motiv pentru care declară oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă și o respinge în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform consemnărilor din procesul - verbal nr. 11, înregistrat cu nr. 9/7307/11.06.2024.

Analiza detaliată a documentelor justificative se regăsește în „Anexa I – Grila analiza documente justificative pentru verificarea informațiilor din DUAE”, atasată PROCESULUI - VERBAL nr. 11, înregistrat cu nr. 9/7307/11.06.2024».

Prin urmare, solicită Consiliului să constate netemeinicia criticii legată de presupusa comunicare neclară a motivelor de excludere a ofertei asocierii DEMECO SRL- ECOGREEN CONSTRUCT SRL - GLENCORA IMPEX SRL, întrucât autoritatea contractantă a comunicat în mod detaliat fiecare dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b).

În ceea ce privește motivele de respingere, autoritatea contractantă prezintă argumentele expuse în continuare:

Referitor la susținerile contestatoarei privind motivele prevăzute la "art. 167", autoritatea contractantă precizează că doar motivele de excludere prevăzute la articolul anterior menționat din Legea nr. 98/2016 necesită stabilirea condamnării prin **hotărâre definitivă** a unei instanțe judecătorești, spre deosebire de celelalte motive de excludere prevăzute la art. 167 care nu necesită această condiție.

Prin adresa nr. 9/6742/30.05.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la documentele justificative transmise de asocieria DEMECO SRL - ECOGREEN CONSTRUCT SRL - GLENCORA IMPEX SRL, în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în formularele DUAE prezentate, cât și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cu termen limită de răspuns data de 03.06.2024. Pentru aceasta solicitare s-a răspuns cu adresa nr. 1168/03.06.2024.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a formulat o nouă clarificare, prin adresa nr. 9/7080/05.06.2024, cu privire la următoarele aspecte:

„Prin motivarea Sentinței penale nr. 218/2023 din Dosarul nr. 16891/236/2020 instanța **a reținut încălcarea prevederilor legale în domeniul protecției mediului (și implicit încălcarea obligațiilor din cadrul Contractului încheiat cu Compania Municipală Parcuri și Grădini București SA) de către operatorul economic (asociat) S.C. ECOGREEN CONSTRUCTS.R.L.**

Totodată, comisia de evaluare a reținut faptul că în niciunul dintre DUAЕ-urile depuse în oferta și nici în răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări privind prezentarea documentelor justificative care să demonstreze informațiile prezentate în DUAЕ **nu s-au făcut mențiuni referitoare la condamnarea penală în prima instanță, încălcarea prevederilor de mediu și nerespectarea obligațiilor din contractul de achiziție publică respectiv.**

Prin urmare, comisia de evaluare v-a solicitat, în conformitate cu art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prezentarea de dovezi din care să rezulte că măsurile luate de către operatorul economic (asociatul) S.C. ECOGREEN CONSTRUCT S.R.L. sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea **prin raportare la motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. a), c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016**”.

Asocierea DEMECO SRL a răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, astfel „pentru acuzațiile aduse de organele de urmărire penală ECOGREEN CONSTRUCT S.R.L. nu a fost condamnată printr-o hotărâre judecătorească definitivă”, fiind invocată prezumția de nevinovăție, așa cum este aceasta definită în Codul de Procedură Penală, prezentând astfel argumente doar prin raportare la prevederile art. 164 din Legea nr. 98/2016, **fără a prezenta nicio justificare și/sau măsură de remediere și/sau documente relevante prin raportare la motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. a), c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016 în consideratia prevederilor art. 171 alin. (1) din același act normativ, astfel cum a fost solicitat de către comisia de evaluare.**

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că răspunsul a fost **neconcludent**, raportat la faptul că **nu s-a răspuns întrebării adresate**, cât și prin prisma faptului că doar motivele de excludere prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016 necesită stabilirea condamnării prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, spre deosebire de celelalte motive de excludere prevăzute la art. 167 care nu presupun îndeplinirea aceleiași condiții.

Autoritatea contractantă susține că poate demonstra și proba încălcarea și nerespectarea obligațiilor operatorului economic ECOGREEN CONSTRUCT SRL prin decizii ale autorităților competente, ale instanțelor judecătorești sau ale unităților administrative, cum sunt în acest caz decizia de condamnare emisă de către **Judecătoria Bolintin Vale - Sentința penală nr. 218/2023** pe fondul cauzei, precum și adresa **Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 82301/DCCIA/10.02.2020** (conform Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din 04.03.2020) care infirmă deținerea unei autorizații valabile a operatorului economic ECOGREEN CONSTRUCT SRL pentru desfășurarea activității de depozitare deșeuri în cele două

locații (balastiera situată în localitatea Mihăilești și fosta balastieră situată în extravilanul localității Grădinari).

Constatările procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București enunțate în Ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale din 04.03.2020 și motivarea Sentinței penale nr. 218/2023 emisă de către Judecătoria Bolintin Vale în dosarul nr. 16891/236/2020, **demonstrează încălcarea obligațiilor stabilite la art. 51 din Legea nr. 98/2016**, abaterea profesională gravă, încălcarea în mod grav a obligațiilor din contractul „***Servicii de colectare, transport și depozitare/eliminare deșeurilor municipale și deșeurilor de origine animală din parcurile din Sector 1***” (încheiat între Compania Municipală Parcuri și Grădini București SA în calitate de autoritate contractantă și **ECOGREEN CONSTRUCT SRL** în calitate de Contractant), precum și cele din caietul de sarcini, parte integrantă din respectiva documentație de atribuire.

Comisia de evaluare a reținut de asemenea că, pentru contractul menționat anterior, a cărui valoare a fost de **260.230 lei**, instanța de judecată a constatat un prejudiciu și a dispus confiscarea de la inculpată **ECOGREEN CONSTRUCT SRL** a sumei de **5.240.434 lei**, reprezentând suma de bani dobândită din săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 3 din Legea nr. 101/2011, mai exact **prejudiciu semnificativ/substanțial adus mediului** și menținerea măsurii asiguratorie a sechestrului instituită prin ordonanța procurorului nr. 8073/P/2021 din data de 03.03.2020 până la concurența sumei de 5.240.434 lei.

De asemenea, instanța de judecată a condamnat pe inculpatul Mănescu George Alexandru, asociat unic al ECOGREEN CONSTRUCT SRL, la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 3 din Legea 101/2011, reținând totodată un **prejudiciu semnificativ adus mediului**.

Conform constatărilor procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București enunțate în Ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale din 04.03.2020, „**prin acțiunile S.C. ECOGREEN CONSTRUCT S.R.L. și ale administratorului Mănescu George Alexandru de a deversa, introduce în sol și a elimina cantități însemnate de deșeurilor a fost adus un prejudiciu semnificativ mediului**”.

Aceste acțiuni sunt confirmate de procesele verbale de vizionare a imaginilor puse la dispoziție de către denunțator, de procesele verbale de punere în executare a mandatelor de supraveghere tehnică și de către martori.

Toate aspectele relevante detaliate mai sus, consemnate în Hotărârea Instanței cât și în actele parchetului **întrunesc elementele constitutive ale încălcărilor obligațiilor legale în domeniul**

protecției mediului, ale abaterilor profesionale grave, cât și ale încălcărilor grave a obligațiilor principale în cadrul contractului de achiziție publică respectiv, motive pentru care devin incidente motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. a), c) și g) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că **în niciunul dintre DUAE-urile depuse în ofertă și nici în răspunsurile la solicitările de clarificări** privind prezentarea documentelor justificative care să demonstreze informațiile prezentate în DUAE, **ofertantul nu a făcut mențiuni referitoare la condamnarea penală în prima instanță, încălcarea prevederilor de mediu și nerespectarea obligațiilor din contractul de achiziție publică respectiv** devenind astfel incidente și prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016 prin inacțiunea/omisiunea de a preciza aceste aspecte relevante lipsind autoritatea contractantă de efectuarea unei analize complete care să permită o evaluare corespunzătoare a ofertei depuse.

Referitor la susținerile contestatoarei „*Chiar dacă ar fi existat o condamnare definitivă, situațiile de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, nu se pot aplica în temeiul art. 171 alin. (5)*”, autoritatea contractantă aduce următoarele precizări:

Prin răspunsul la clarificarea adresată de către comisia de evaluare, contestatoarea nu a adus nicio precizare cu privire la întrebările adresate punctual de către comisie, referitoare la motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. a), c) și g) din Legea nr. 98/2016, nici măcar aspectele pe care acum le invocă pentru prima oară prin intermediul contestației, în ceea ce privește presupusa incidență a prevederilor art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, astfel că, în oricare dintre situații, răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificare adresată de către comisia de evaluare a fost declarat în mod temeinic ca fiind neconcludent, **motivul de excludere prevăzut la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 fiind pe deplin aplicabil**.

Astfel, în lipsa invocării în cadrul răspunsului la clarificare a prevederilor art. 171 alin. (5), aspect care putea și trebuia invocat în cadrul răspunsului la clarificare și nu prin intermediul contestației, comisia de evaluare nu a putut analiza poziționarea ofertantei cu privire la acest aspect.

Trebuie subliniat faptul că interpretarea contestatoarei, conform căreia termenele prevăzute la art. 171 alin. (5) curg de la momentul încălcării contractului, tind să lipsească de conținut norma legală în cauză.

În situația de față, în lipsa emiterii unui document constatator prin care terții, inclusiv celelalte autorități contractante să fie informate cu privire la încălcarea prevederilor de mediu, a contractului de servicii și a consecințelor de poluare generate de către contestatoare, autoritățile

contractante nu pot analiza respectivele motive de excludere în interiorul perioadei de 3 ani de la încălcările în cauză, iar ulterior, când au luat efectiv la cunoștință despre acestea, nu ar mai putea aplica prevederile art. 167 sub „scuza” intervenirii termenului de prescripție prevăzut la art. 171 alin. (5), **fiind practic lipsite de aplicabilitate prevederile legale în vigoare.**

Astfel, consideră că pentru o corectă aplicare a normei legale, termenele prevăzute la art. 171 alin. (5) curg de la momentul în care autorității contractante îi sunt efectiv opozabile informațiile respective, în cazul de față putând constitui ca dată de început a termenului fie data Sentinței penale nr. 218/2023 din Dosarul nr. 16891/236/2020 (primul moment în care o instituție a statului roman a dat efect constatărilor consemnate în rechizitoriu), fie data răspunsului prin care a fost pusă Sentința Penală în cauză la dispoziția autorității contractante (03.06.2024), Hotărâre care a rămas între timp și definitivă prin Decizia Curții de Apel nr. 946/2024.

În oricare dintre situație, în speța de față nu a intervenit termenul de prescripție prevăzut la art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, motivele de excludere prevăzute la art. 167 fiind incidente și corect aplicate. Mai mult, faptul ca operatorul economic a omis să precizeze aceste situații în cadrul DUAЕ, în cadrul răspunsului la clarificare prin care a transmis documentele justificative cât și invocarea prescripției ulterior finalizării evaluării, pentru prima dată prin intermediul contestației denotă abordarea dolosivă a ofertantei și reaua-credință prin denaturarea pârghiei legale de introducere a contestației.

O abordare corectă și transparentă din punct de vedere legal a contestatoarei ar fi fost să prezinte situația reală autorității contractante prin intermediul ofertei, să își prezinte argumentele factice și legale privind lipsa de incidență a motivelor de excludere și să permită astfel autorității contractante să își respecte obligațiile legale privind analiza corectă și completă a ofertelor, **în lipsa unei asemenea abordări din partea ofertantei, devenind incidente motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016.**

Referitor la susținerile contestatoarei „În afara de motivele luate în considerare de autoritatea contractantă, rezultate din pretinsa condamnare a membrului Asocierea Demeco, nu poate fi vorba în cauză de alte motive de excludere deoarece capacitatea membrului Asocierea Demeco de a duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică nu a fost afectată în niciun fel de condamnare”, autoritatea contractantă subliniază faptul că, această condamnare a operatorului economic, devenită între timp definitivă, reprezintă hotărârea unei instanțe care a judecat faptele săvârșite în legătură cu derularea unui contract de achiziții publice, iar aceste fapte afectează credibilitatea operatorului economic față de terți.

Mai mult, modul defectuos în care operatorul economic a înțeles să își îndeplinească obligațiile contractuale și prejudiciile aduse mediului nu pot să asigure autoritatea contractantă de capacitatea deplină a operatorului economic de a duce la bun sfârșit contractul, faptele săvârșite de acesta fiind de natură să afecteze legătura de încredere între operatorul economic și autoritatea contractantă, cu atât mai mult în condițiile în care acesta a omis să o informeze cu privire la faptele săvârșite și nici nu a fost publicat un document constatator în acest sens. Acest lucru s-a prezentat cu atât mai dificil în condițiile în care, singura explicație dată ca răspuns la solicitările de clarificări au fost cele legate de faptul că la momentul respectiv condamnarea nu era definitivă, contestatoarea raportându-se strict la prevederile art. 164 și ignorându-le complet pe cele menționate în clarificare, referitoare la art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Faptele săvârșite, așa cum au fost acestea constatate de diferite instituții abilitate și de instanțele de judecată, au constituit abateri profesionale grave, care au afectat în mod evident credibilitatea cu privire la capacitatea profesională a operatorului economic.

Cu privire la *"inexistența unui motiv de excludere legat de sechestrarea unor bunuri sau diminuarea capacității unui ofertant"*, autoritatea contractantă precizează că a analizat disponibilitatea expertului cheie - coordonator de proiect în cadrul viitorului contract, și a considerat că respectarea măsurilor complementare impuse de către instanța de judecată, îl împiedică pe domnul Mănescu George Alexandru să-și îndeplinească obligațiile contractuale specifice postului în mod complet și corect, așa cum sunt ele definite în caietul de sarcini, dat fiind faptul că acesta se află la dispoziția organelor de cercetare penală, în conformitate cu obligațiile stabilite prin controlul judiciar.

În data de 28.08.2024, ca urmare a studierii dosarului cauzei, societatea contestatoare a depus concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 54717/28.08.2024, solicitând admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție, sens în care au fost aduse argumente.

Documentele din dosarul achiziției publice, necesare soluționării cauzei, a fost transmise de către autoritatea contractantă cu adresa nr. 80652/14.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 52079/14.08.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Servicii de sortare, transport și valorificare/eliminare deșeurilor rezultate în urma ecologizării tronsonului sens giratoriu sud, în scopul realizării proiectului «Drum de legătură DN5 – km 60+500 Șoseaua de Centură – Pod Prieteniei»"*, cod CPV 90513000-6 *Servicii de tratare și*

eliminare de deșuri menajere și deșuri nepericuloase (Rev. 2), COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN1059911/24.09.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este între 6.172.189,35 și 7.406.627,22 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la data de 30.01.2024, ora 15:00.

Din cuprinsul procesului – verbal nr. 9/1076/30.01.2024, de vizualizare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, Consiliul a reținut faptul că au fost depuse două oferte, printre care și cea a societății contestatoare.

În conformitate cu informațiile din raportul procedurii nr. 9/9510/01.08.2024, Consiliul a reținut că oferta asocierii DEMECO SRL - ECOGREEN CONSTRUCT SRL - GLENCORA IMPEX SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar oferta asocierii ECO FIRE SYSTEMS SRL – PIKANORE SRL a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumită fiind de faptul că oferta asocierii din care face parte a fost respinsă, DEMECO SRL a depus contestația în analiză, sens în care a solicitat anularea raportului procedurii nr. 9/9510/01.08.2024, în sensul declarării acceptabilă și conformă a ofertei depuse de asocierii Demeco SRL - Ecogreen Construct SRL - Glencora Impex SRL și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să procedeze la emiterea unui nou raport al procedurii, luând în considerare și oferta acestei asocieri.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, DEMECO SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 148.133,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210463745/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Bacău, la data de 09.08.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 2735/2024, ECO FIRE SYSTEMS SRL (participantă în asocierea desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 52516/19.08.2024, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de DEMECO SRL, fiind implicită solicitarea de menținere a raportului procedurii nr. 9/9510/01.08.2024 și a rezultatului procedurii.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, contestatoarei și autorității contractante (la data de 19.08.2024), se constată că aceasta a fost

formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*"], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația la data de 08.08.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 19.08.2024, inclusiv (17 și 18.08.2024 fiind zile nelucrătoare, iar 19.08.2024 prima zi lucrătoare), astfel că, transmiterea cererii de intervenție Consiliului, contestatoarei și autorității contractante, la data de 19.08.2024, s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta asocierii ECO FIRE SYSTEMS SRL – PIKANORE SRL se află pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, iar cererea sa privește respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii, conform căruia oferta asocierii ECO FIRE SYSTEMS SRL – PIKANORE SRL a fost declarată câștigătoare, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție depuse de ECO FIRE SYSTEMS SRL ca fiind în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației, se constată că aceasta este îndreptată, pe de o parte, împotriva faptului că autoritatea contractantă nu i-ar fi indicat expres motivele de excludere a ofertei sale din procedură, iar pe de altă parte, împotriva respingerii ofertei depuse ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, cu referire la critica societății contestatoare legată de faptul că nu i s-a indicat, expres, motivele de excludere din procedură a ofertei depuse, Consiliul a reținut că, prin adresa nr. 92/75906/01.08.2024, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au cuprins motivele care au condus la această finalitate: „(...) oferta dvs. a fost declarată **INACCEPTABILĂ** și **NECONFORMA**, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5), 137 alin. (2) lit. b) și respectiv alin. (3) lit. a) ale aceluiași articol din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. a), c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință a fost **RESPINSĂ** conform art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, având în vedere următoarele:

Prin adresa nr. 9/6742/30.05.2024 comisia de evaluare v-a solicitat clarificări cu privire la documentele justificative transmise de dvs. în vederea demonstrării

îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în Formularele DUAЕ prezentate, cât și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cu termen limită de răspuns data de 03.06.2024. Pentru aceasta solicitare ați răspuns cu adresa nr. 1168/03.06.2024.

În urma analizării răspunsului dumneavoastră, Comisia de evaluare a constatat că este necesară emiterea unei noi clarificări adresată prin adresa nr. 9/7080/05.06.2024 cu privire la următoarele aspecte:

1. Prin motivarea sentinței penale nr. 218/2023 din Dosarul nr. 16891/236/2020 instanța a reținut **încălcarea prevederilor legale în domeniul proiecției mediului (și implicit încălcarea obligațiilor din cadrul Contractului încheiat cu Compania Municipală Parcuri și Grădini București SA) de către operatorul economic (asociat) S.C. ECOGREEN CONSTRUCT S.R.L.**

Totodată, Comisia de evaluare a reținut faptul că în niciunul dintre DUAЕ-urile depuse în oferta și nici în răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări privind prezentarea documentelor justificative care să demonstreze informațiile prezentate în DUAЕ **nu s-au făcut mențiuni referitoare la condamnarea penala în prima instanță, încălcarea prevederilor de mediu și nerespectarea obligațiilor din contractul de achiziție publică respectiv.**

Prin urmare, comisia de evaluare v-a solicitat, în conformitate cu art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prezentarea de dovezi din care să rezulte că măsurile luate de către operatorul economic (asociatul) S.C. ECOGREEN CONSTRUCT S.R.L. sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea **prin raportare la motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. a), c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016.**

La această întrebare ați răspuns în cuprinsul adresei nr. **1227/10.06.2024** precizând că „pentru acuzațiile aduse de organele de urmărire penală ECOGREEN CONSTRUCT S.R.L. nu a fost condamnată printr-o hotărâre judecătorească definitivă” și ați invocat prezumția de nevinovăție, așa cum este aceasta definită în Codul de Procedură Penală, prezentând astfel argumente doar prin raportare la prevederile art. 164 din Legea nr. 98/2016, **fără a prezenta nicio justificare și/sau măsura de remediere și/sau documente relevante prin raportare la motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. a), c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016 în considerația prevederilor art. 171 alin. (1) din același act normativ, astfel cum a fost solicitat de către comisia de evaluare.**

Analizând răspunsul dvs. comisia de evaluare a constatat că **nu ați prezentat dovezi/informații/documente justificative/măsuri de remediere care să demonstreze în concret credibilitatea și fiabilitatea asociatului (operatorul economic) S.C. ECOGREEN CONSTRUCT S.R.L., prin raportare la motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. a), c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016, astfel cum a fost solicitat prin clarificarea adresată de către Comisia de evaluare.**

Astfel, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este **neconcludent**, raportat la faptul că **nu ați răspuns întrebării adresate**, cât și prin prisma faptului că doar motivele de excludere prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016 necesită stabilirea condamnării prin **hotărâre definitivă** a unei instanțe judecătorești, spre deosebire de celelalte motive de excludere prevăzute la art. 167 care nu presupun îndeplinirea aceleiași condiții.

În cazul motivelor de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. a), c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016, respectiv **încălcarea obligațiilor stabilite la art. 51 din Legea nr. 98/2016, abaterea profesională gravă, încălcarea în mod grav a obligațiilor contractuale, declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante, încercarea de influențare în mod nelegal a deciziilor autorității contractante privind excluderea din**

procedura de atribuire, autoritatea contractantă poate demonstra și proba încălcarea și nerespectarea obligațiilor operatorului economic ECOGREEN CONSTRUCT S.R.L. prin decizii ale autorităților competente, ale instanțelor judecătorești sau ale unităților administrative, cum sunt în acest caz decizia de condamnare emisă de către **Judecătoria Bolintin Vale — Sentința penală nr. 218/2023** pe fondul cauzei, precum și adresa **Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 82301/DCCIA/10.02.2020** (conform Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din 04.03.2020) care infirmă deținerea unei autorizații valabile a operatorului economic S.C. ECOGREEN CONSTRUCT S.R.L. pentru desfășurarea activității de depozitare deșeuri în cele două locații (balastieră situată în localitatea Mihăilești și fosta balastieră situată în extravilanul localității Grădinari).

Constatările procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București enunțate în Ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale din 04.03.2020 și motivarea Sentinței penale nr. 218/2023 emisă de către Judecătoria Bolintin Vale în dosarul nr. 16891/236/2020, demonstrează încălcarea obligațiilor stabilite la art. 51 din Legea nr. 98/2016, abaterea profesională gravă, încălcarea în mod grav a obligațiilor din contractul „**Servicii de colectare, transport și depozitare/eliminare deșeuri municipale și deșeuri de origine animală din parcurile din Sector 1**” (Încheiat între Compania Municipală Parcuri și Grădini București S.A. în calitate de autoritate contractantă și S.C. ECOGREEN CONSTRUCT S.R.L. în calitate de Contractant), precum și cele din Caietul de Sarcini, parte integrantă din respectiva documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a reținut de asemenea că, pentru contractul menționat anterior, a cărui valoare a fost de **260.230 lei**, instanța de judecată a constatat un prejudiciu și a dispus confiscarea de la inculpatul **S.C. ECOGREEN CONSTRUCT S.R.L.** a sumei de **5.240.434 lei**, reprezentând suma de bani dobândită din săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 3 din Legea nr. 101/2011, mai exact prejudiciu semnificativ/substanțial adus mediului și menținerea măsurii asiguratorie a sechestrului instituită prin ordonanța procurorului nr. 8073/P/2021 din data de 03.03.2020 până la concurența sumei de 5.240.434 lei.

De asemenea, instanța de judecată a condamnat pe inculpatul Mănescu George Alexandru, asociat unic al S.C. ECOGREEN CONSTRUCT S.R.L., la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 3 din Legea 101/2011, reținând totodată un **prejudiciu semnificativ adus mediului**.

Conform Constatărilor Procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București enunțate în Ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale din 04.03.2020, „**prin acțiunile S.C. ECOGREEN CONSTRUCT S.R.L. și ale administratorului Mănescu George Alexandru de a deversa, introduce în sol și a elimina cantități însemnate de deșeuri a fost adus un prejudiciu semnificativ mediului**”.

Aceste acțiuni sunt confirmate de procesele verbale de vizionare a imaginilor puse la dispoziție de către denunțator, de procesele verbale de punere în executare a mandatelor de supraveghere tehnică și de către martori.

Toate aspectele relevante detaliate mai sus, consemnate în Hotărârea Instanței cât și în actele parchetului întrunesc elementele constitutive ale încălcărilor obligațiilor legale în domeniul protecției mediului, ale abaterilor profesionale grave, cât și ale încălcărilor grave a obligațiilor principale în cadrul contractului de achiziție publică respectiv, motive pentru care devin incidente motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. a), c) și g) din Legea nr. 98/2016.

Iterăm faptul că **în niciunul dintre DUAE-urile depuse în ofertă și nici în răspunsurile la solicitările de clarificări** privind prezentarea documentelor justificative care să demonstreze informațiile prezentate în DUAE, **nu ați făcut mențiuni referitoare la condamnarea penală în prima instanță, încălcarea**

prevederilor de mediu și nerespectarea obligațiilor din contractul de achiziție publică respectiv devenind astfel incidente și prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016 prin inacțiunea/omisiunea dvs. de a preciza aceste aspecte relevante lipsind autoritatea contractantă de efectuarea unei analize complete care să permită o evaluare corespunzătoare a ofertei depuse.

2. Comisia de evaluare a constatat că prin Sentința penală nr. 218/2023 din Dosarul nr. 16891/236/2020 Instanța de judecată a dispus, printre altele și:

Confiscarea de la inculpata ECOGREEN CONSTRUCT S.R.L a sumei de 5.240.434,00 lei, reprezentând sumă de bani dobândită din săvârșirea infracțiunii;

Mentținerea măsurii asigurătorii a sechestrului instituită prin ordonanța procurorului nr. 8073/P/2021 din data de 03.03.2020 până la concurența sumei de 5.240.434,00 lei.

Având în vedere aceste aspecte, Comisia de evaluare v-a solicitat clarificări referitoare la disponibilitatea utilajelor, instalațiilor și echipamentului tehnic, completate de către Ofertantul Asociat **S.C. ECOGREEN CONSTRUCT S.R.L.** în formularul DUAE pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, având în vedere măsura asiguratorie a sechestrului instituită prin ordonanța procurorului nr. 8073/P/2021 din data de 03.03.2020 până la concurența sumei de **5.240.434,00 lei**, conform **Sentinței penale nr. 218/2023 din Dosarul nr. 16891/236/2020, respectiv dacă aceste utilaje se află sub sechestr sau sunt afectate de acesta în orice capacitate.**

Totodată, Comisia de evaluare v-a solicitat clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței Autorității Contractante legate de personalul cheie - Coordonatorul de proiect, expertul propus fiind domnul **Mănescu George Alexandru**, ținând cont de pedeapsa complementară, pronunțată prin **Sentința penală nr. 218/2023 din Dosarul nr. 16891/236/2020**, privind respectarea măsurilor de supraveghere pe durata termenului de supraveghere de 3 ani - obligația de a frecventa unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către Serviciul de probațiune București sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate, obligația prestării muncii neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă de 90 de zile în cadrul Primăriei Sectorului 4 sau a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecție a Copilului Sector IV, **respectiv precizarea și demonstrarea dacă disponibilitatea expertului este afectată de pedeapsa complementară și dacă în concret acest expert poate să își îndeplinească efectiv obligațiile în implementarea viitorului contract.**

Pentru aceasta întrebare ați transmis în cuprinsul adresei nr. 1227/10.06.2024 Procesul Verbal de evaluare a bunurilor imobile identificate ca aparținând inculpaților **Mănescu George Alexandru și S.C. ECOGREEN CONSTRUCT S.R.L.** întocmit de către Organul de Cercetare Penală în data de 06.06.2020 și Procesul Verbal de aplicare a sechestrului asigurător întocmit de către Organul de Cercetare Penală în data de 07.06.2020.

De asemenea, ați menționat faptul că bunurile imobile, cât și toate bunurile mobile aparținând societății **ECOGREEN CONSTRUCT S.R.L.** se află în folosința societății, măsură sechestrului asigurător vizând doar interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile sechestrate și nu de utilizare a acestora.

Referitor la solicitarea Comisiei de evaluare privind modalitatea de îndeplinire a cerinței Autorității Contractante legate de personalul cheie - Coordonatorul de proiect, ați făcut precizări cu privire la inexistența unei hotărâri judecătorești definitive de condamnare a expertului propus, respectiv domnul Mănescu George Alexandru, la derularea în condiții normale a contractului de achiziție chiar și în eventualitatea unei hotărâri judecătorești definitive de condamnare a domnului Mănescu George Alexandru și la posibilitatea înlocuirii expertului propus cu un expert având o calificare similară.

În urma analizării documentelor și informațiilor transmise, Comisia de evaluare a considerat răspunsul **parțial neconcludent** având în vedere următoarele considerente:

Dacă în cazul utilajelor, instalațiilor și echipamentului tehnic, completate de către Ofertantul Asociat **S.C. ECOGREEN CONSTRUCT S.R.L.** în formularul DUAE pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, disponibilitatea nu este afectată de măsura asiguratorie a sechestrului instituită prin ordonanța procurorului nr. 8073/P/2021 din data de 03.03.2020, în ceea ce privește disponibilitatea expertului cheie - Coordonator de proiect în cadrul viitorului contract, Comisia de evaluare consideră că respectarea măsurilor complementare impuse de către instanța de judecată, îl împiedică pe domnul Mănescu George Alexandru să-și îndeplinească efectiv obligațiile contractuale specifice postului în mod complet, continuu și corect, așa cum sunt ele definite în Caietul de Sarcini, dat fiind faptul că acesta se află la dispoziția organelor de cercetare penală, în conformitate cu obligațiile stabilite prin controlul judiciar, devenind astfel incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât nu ați demonstrat respectarea cerinței minime din caietul de sarcini referitoare la asigurarea Coordonatorului de proiect.

Având în vedere răspunsul neconcludent de la Clarificarea nr. 1 și respectiv răspunsul parțial neconcludent de la Clarificarea nr. 2, și ținând cont de situația de fapt și înscrisurile analizate, Comisia de evaluare a constatat incidența prevederilor art. 134 alin. (5), 137 alin. (2) lit. b) și respectiv alin. (3) lit. a) ale aceluiași articol din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. a), c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care a declarat oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă și a respins-o în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. (...)

În același sens s-au reținut informații și prin procesul – verbal nr. 11 privind evaluarea documentelor justificative actualizate transmise în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (nr. 9/7307/11.06.2024), precum și în raportul procedurii nr. 9/9510/01.08.2024.

Având în vedere toate aceste precizări din adresa nr. 92/75906/01.08.2024, care cuprinde rezultatul procedurii, nu se poate considera că autoritatea contractantă nu i-a indicat motivele de respingere cum a susținut societatea contestatoare.

Faptul susținut de societatea contestatoare că, în raportul procedurii nu s-au cuprins toate aceste informații care i s-au indicat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, este lipsit de relevanță, câtă vreme motivele de respingere detaliate au fost cuprinse de autoritatea contractantă în procesul – verbal nr. 11, însușite de comisia de evaluare, iar ulterior comunicate contestatoarei, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Prin urmare, critica autoarei contestației din acest punct de vedere este nefondată.

Cât privește criticile contestatoarei față de respingerea ofertei depuse în procedură ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- **art. 167 alin. (1) lit. a), c), g), h) și i) și alin. (8) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:**

a) **a încălcat obligațiile stabilite potrivit art. 51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente** prin care se constată încălcarea acestor obligații; (...)

c) **a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat,** cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative; (...)

g) **operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;**

h) **operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;**

i) **operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic. (...)**

(8) **În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.**

- **art. 169 Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una**

dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

- **art. 171 Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-si demonstra în concret credibilitatea** prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) -

(3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) **dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.**

Față de cele reținute, constatând că, deși pe perioada de evaluare a ofertelor a existat **Sentința penală nr. 218/2023** din dosarul nr. 16891/236/2020, pronunțată de Judecătoria Bolintin Vale, prin care s-a constatat încălcarea, printre altele, de către **ECOGREEN CONSTRUCT SRL** și de către **Mănescu George Alexandru**, a prevederilor **art. 3 din Legea nr. 101/2011** pentru prevenirea și sancționarea unor fapte privind degradarea mediului, fiind condamnați, atât societatea **ECOGREEN CONSTRUCT SRL**, cât și **Mănescu George Alexandru** în calitate de asociat unic al societății **ECOGREEN CONSTRUCT SRL**, **ofertanta ECOGREEN CONSTRUCT SRL nu a făcut mențiuni în cuprinsul DUAЕ în această privință.**

Câtă vreme avea emisă o Sentință penală se impunea ca **ECOGREEN CONSTRUCT SRL** să includă în DUAЕ informații în acest sens, pentru a permite autorității contractante să efectueze o evaluare corespunzătoare a ofertei.

Este lipsită de relevanță susținerea societății contestatoare cu privire la faptul că societatea în discuție **ECOGREEN CONSTRUCT SRL** nu avea la data depunerii ofertei o hotărâre definitivă, câtă vreme, doar în cuprinsul prevederilor art. 164 din Legea nr. 98/2016 se face vorbire despre hotărâre definitivă, nu și în cuprinsul art. 167 din același act normativ, unde se vorbește despre **decizii ale autorităților competente**, ceea ce implică și hotărârile instanțelor de judecată care nu au ajuns încă definitive.

Mai mult, Consiliul reține că, deși i s-au solicitat clarificări în referire la situația generată de **Sentința penală nr. 218/2023** din dosarul nr. 16891/236/2020, pronunțată de Judecătoria Bolintin Vale, ofertanta a indicat că nu există emisă o hotărâre judecătorească definitivă, și nu a depus nicio justificare sau vreun document relevant în demonstrarea credibilității sale, potrivit prevederilor art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Sunt de reținut în aceste condiții și cele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație: "... Toate aspectele relevante detaliate mai sus, consemnate în Hotărârea Instanței cât și în actele parchetului **întrunesc elementele constitutive ale încălcărilor obligațiilor legale în domeniul protecției mediului, ale abaterilor profesionale grave, cât și ale încălcărilor grave a obligațiilor principale în cadrul contractului de achiziție publică respectiv**, motive pentru care devin incidente motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. a), c) și g) din Legea nr. 98/2016.

Iterăm faptul că **în niciunul dintre DUAЕ-urile depuse în ofertă și nici în răspunsurile ȝa solicitările de clarificări** privind prezentarea documentelor justificative care să demonstreze informațiile prezentate în DUAЕ, **ofertantul nu a făcut mențiuni referitoare la condamnarea penală în prima instanță, încălcarea prevederilor de mediu și nerespectarea obligațiilor din contractul de achiziție publică respectiv** devenind astfel incidente și prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016 prin inacțiunea / omisiunea de a preciza aceste aspecte relevante lipsind Autoritatea Contractanta de efectuarea unei analize complete care să permită o evaluare corespunzătoare a ofertei depuse."

Totodată, întrucât prin **Sentința penală nr. 218/2023** din dosarul nr. 16891/236/2020, pronunțată de Judecătoria Bolintin Vale, s-a constatat încălcarea de către ECOGREEN CONSTRUCT SRL și de către Mănescu George Alexandru a prevederilor **art. 3 din Legea nr. 101/2011**, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile amintite, **Colectarea, transportul, valorificarea sau eliminarea de deșeuri, inclusiv supravegherea acestor operațiuni și întreținerea ulterioară a spațiilor de eliminare, precum și acțiunile întreprinse de brokeri în procesul de gestionare a deșeurilor, cu încălcarea dispozițiilor legale în domeniu, care pot provoca decesul ori vătămarea gravă a unei persoane sau un prejudiciu semnificativ adus mediului, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare** de la 6 luni la 3 ani.

Mai mult, Consiliul reține și faptul că prevederile acestui articol sunt în strânsă legătură cu obiectul contractului de servicii care se atribuire **„Servicii de sortare, transport și valorificare/eliminare deșeuri rezultate în urma ecologizării** tronsonului sens giratoriu sud, în scopul realizării proiectului «Drum de legătură DN5 – km 60+500 Șoseaua de Centură – Pod Prieteniei»".

Având în vedere toate aceste condiții, potrivit celor mai sus reținute, inclusiv solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă ofertantei, precum și răspunsurile acesteia, Consiliul

consideră că, în mod corect răspunsurile ofertantei au fost considerate neconcludente și oferta respinsă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei legată de faptul că, și dacă ar exista o situație de excludere prevăzută de art. 167 din Legea nr. 98/2016, aceasta nu s-ar aplica, având în vedere prevederile art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât faptele pentru care au fost condamnați ECOGREEN CONSTRUCT SRL și Mănescu George Alexandru au fost săvârșite în perioada 26.07.2019 – 22.10.2019, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În stabilirea acestei finalități au fost avute în vedere cele stabilite prin Hotărârea CJUE din data de 24.10.2018 pronunțată în cauza C-124/17, invocată și de societatea intervenientă, potrivit căreia " ... **articolul 57, alineatul 7 din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul ca atunci când un operator economic a avut un comportament care intra sub incidența cauzei de excludere prevăzute la articolul 57 alineatul 4, litera (d) din această directivă, care a fost sancționat de o autoritate competentă, durata maximă de excludere se calculează de la data deciziei autorității respective.**

Astfel, în condițiile în care a existat o hotărâre judecătorească de condamnare, respectiv **Sentința penală nr. 218 din data de 28.12.2023**, și având în vedere că acest act reprezintă în sensul art. 167 hotărârea judecătorească care stabilește **existența unei abateri profesionale grave**, rezultă că perioada de aplicare a motivelor de excludere se calculează **conform CJUE de la data acestei hotărâri** și în niciun caz de la data săvârșirii faptelor condamnate (cum a susține contestatoarea), întrucât în acest caz aplicarea prevederilor art. 167 ar fi lipsite de eficiență dacă un eventual act de condamnare intervine după expirarea perioadei de 3 ani.

Or, față de data de 28.12.2023 când a fost emisă **Sentința penală nr. 218/2023**, la data de depunere a ofertei, a evaluării acesteia, perioada celor 3 ani prevăzuți la art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, nu expirase.

Mai mult, Consiliul a avut în vedere și că, **până la emiterea raportului procedurii nr. 9/9510/01.08.2024**, s-a emis și **hotărârea definitivă nr. 946/A din 12.07.2024** de către Curtea de Apel București – Secția a II-a penală, prin care, printre altele, **s-a redus pedeapsa amenzii penale** de la 700.000 lei la 40.000 lei pentru inculpata ECOGREEN CONSTRUCT SRL, **pentru săvârșirea infractiunii prevăzute de art. 3 din Legea nr. 101/2011**, **s-a redus pedeapsa închisorii** de la 2 ani la 1 an de închisoare pentru inculpatul MĂNESCU GEORGE ALEXANDRU **pentru săvârșirea infractiunii prevăzute de art. 3 din Legea nr. 101/2011** și s-a **menținut** suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1

ani închisoare, pe durata unui **termen de supraveghere redus** de la 3 ani la 2 ani, precum și măsurile de supraveghere și obligațiile dispuse.

Și în cazul ECOGREEN CONSTRUCT SRL, precum și în cazul dlui MĂNESCU GEORGE ALEXANDRU **s-a constatat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 3 din Legea nr. 101/2011 [Colectarea, transportul, valorificarea sau eliminarea de deșeurî, inclusiv supravegherea acestor operațiuni și întreținerea ulterioară a spațiilor de eliminare, precum și acțiunile întreprinse de brokeri în procesul de gestionare a deșeurilor, cu încălcarea dispozițiilor legale în domeniu, care pot provoca decesul ori vătămarea gravă a unei persoane sau un prejudiciu semnificativ adus mediului, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.]**, iar obiectul contractului care se atribuie în procedura contestată cuprinde „**Servicii de sortare, transport și valorificare/eliminare deșeurî rezultate în urma ecologizării tronsonului sens giratoriu sud, în scopul realizării proiectului «Drum de legătură DN5 – km 60+500 Șoseaua de Centură – Pod Prieteniei»**”.

Față de cele reținute, constatând că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă în privința ofertei depuse de asocieria DEMECO SRL - ECOGREEN CONSTRUCT SRL - GLENCORA IMPEX SRL este corectă, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de DEMECO SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Pe cale de consecință, criticile contestatoarei fiind considerate nefondate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ECO FIRE SYSTEMS SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de DEMECO SRL, cu sediul în _____ reprezentată convențional de avocat _____ cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în _____ în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în București, str. Golescu Dinicu nr. 38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de ECO FIRE SYSTEMS SRL, cu sediul în _____

cu domiciliul procesual ales în

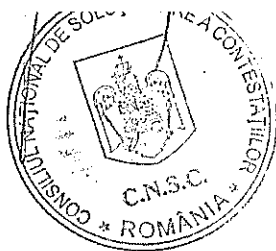
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,



Redactată în 5 exemplare originale, conține 26 pagini.